

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA PUBBLICA DEL CONFRONTO COMPETITIVO PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITÀ DI SORVEGLIANZA FISSA PRESSO LA SEDE DI SOSE - SOLUZIONI PER IL SISTEMA ECONOMICO S.P.A. (CIG 9604236246)

1. Il giorno 16 del mese di marzo dell'anno 2023 alle ore 15:07 (orequindicesetteminuti), si riuniscono in terza seduta pubblica in modalità virtuale, mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams, il seggio di gara, in composizione monocratica e la commissione giudicatrice del confronto competitivo per l'affidamento delle attività di sorveglianza fissa presso la sede di SOSE - Soluzioni per il sistema economico S.p.A..
2. Il seggio di gara è composto da Marco Stradiotto, in qualità di Responsabile del Procedimento, di seguito anche solo RUP, mentre la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dell'Amministratore Delegato e Direttore Generale (prot. n. 153 del 13/02/2023) allegato al presente verbale sotto il numero 1, è composta da:
 - Paolo Maglio, con funzione di Presidente della Commissione;
 - Fabio Basile, con funzione di membro della Commissione;
 - Marina Eusebio, con funzione di membro della Commissione.Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le funzioni di segretario non componente verranno svolte da Enrico Schiavulli.
3. Il Presidente prende atto che sono presenti alla odierna seduta pubblica, per SOSE, Erika Braido, in qualità di Responsabile della Sezione Approvvigionamenti, e per l'ISTITUTO DI VIGILANZA METROPOLITANA S.R.L. la Sig.ra Pamela Maruottolo.
4. Il Presidente ricorda ai presenti che nella odierna seduta, la Commissione provvederà a:
 - a) dare lettura della graduatoria provvisoria sulla base del punteggio tecnico già riparametrato attribuito al concorrente dalla Commissione nella seduta riservata;
 - b) aprire la busta economica del concorrente, controllare la correttezza documentale e dare lettura della relativa offerta economica;

7.680,00 (settemilaseicentottanta/00), pari al numero di ore diurne stimate per tutta la durata del contratto;

- b) Euro 43.788,00 (quarantatremilasettecentottantotto/00), al netto dell'IVA e degli e oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze, corrispondente al prezzo parziale offerto, al netto dell'IVA, per le attività di sorveglianza notturna, determinato sulla base della tariffa oraria offerta, pari ad Euro 17,80 (diciassette/ottanta) al netto dell'IVA e degli e oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze, moltiplicata per il numero massimo di 2.460,00 (duemilaquattrocentosessanta/00) ore, pari al numero di ore notturne stimate per tutta la durata del contratto.

L'operatore economico, inoltre, ha indicato, ai sensi dell'articolo 95, comma 10, del D.lgs. 50/2016 e s.m.i., i seguenti costi aziendali inerenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro: Euro 0,11 (zero/undici), al netto dell'IVA, per ciascuna ora.

Il Presidente inserisce il prezzo complessivo offerto dal concorrente nella tabella, allegata al presente verbale sotto il numero 3 (tre).

10. La Commissione provvede, quindi, al calcolo del punteggio prezzo, per il quale per il quale la documentazione relativa al confronto competitivo ha assegnato un massimo 30 (trenta) punti, facendo riferimento alla formula di cui alla lettera b) "Valutazione prezzo" dell'allegato sub "10" alla lettera d'invito.
11. Il Presidente legge il punteggio economico dell'operatore economico, risultante dalla tabella allegata al presente verbale sotto il numero 3 (tre), che risulta essere pari a 30 (trenta/00)
12. La Commissione procede al calcolo del punteggio totale attribuito al concorrente, sommando il punteggio economico di cui al precedente punto 11 al punteggio tecnico di cui al precedente punto 5. Il Presidente dà quindi lettura del punteggio totale, risultante dalla tabella allegata al presente verbale sotto il numero 3 (tre):

Concorrenti	PUNTEGGIO TOTALE (PT+PE)
ISTITUTO DI VIGILANZA METROPOLITANA S.R.L.	100/100 (CENTO/CENTO)

13. Il Presidente comunica la conclusione delle attività per l'odierna seduta e aggiunge che gli atti verranno trasmessi a SOSE per le opportune valutazioni.
14. Alle ore 15:38 (quindicietrentottominuti) il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Marco Stradiotto

Seggio di Gara in composizione monocratica

Paolo Maglio

Presidente della Commissione

Pablo Basile

Componente della Commissione

Marianna Eusebio

Componente della Commissione

Enrico SCHIAVULLI

Segretario non componente

**ELENCO ALLEGATI AL VERBALE DELLA TERZA SEDUTA PUBBLICA CONFRONTO COMPETITIVO SERVIZIO DI
SORVEGLIANZA FISSA PRESSO LA SEDE DI SOSE**

1. PROVVEDIMENTO DI NOMINA DELLA COMMISSIONE;
2. ALLEGATO SUB "10" ALLA LETTERA D'INVITO;
3. TABELLA RECANTE IL PUNTEGGIO TECNICO, IL PUNTEGGIO ECONOMICO ED IL PUNTEGGIO TOTALE.



Roma 13 febbraio 2023

COSTITUZIONE DI COMMISSIONE

Viene costituita la Commissione giudicatrice del *“Confronto competitivo per l’affidamento del servizio di sorveglianza fissa presso la sede di SOSE – CIG 9604236246”*, indetto da SOSE con lettera d’invito trasmessa il 17 gennaio 2023 tramite il Portale Acquisti agli operatori economici precedentemente selezionati tra quelli iscritti all’Albo fornitori di SOSE.

La Commissione sarà composta da:

- Paolo Maglio, Rapporti con Agenzia delle entrate;
- Fabio Basile, Responsabile Comunicazione & Marketing;
- Marina Eusebio, Controllo qualità dei prodotti.

Le funzioni di Presidente saranno svolte da Paolo Maglio e quelle di Segretario non componente da Enrico Schiavulli.

Soluzioni per il sistema economico S.p.A.

Stefano Antonio Sernia
L’Amministratore Delegato e Direttore Generale
(firmato digitalmente)



ALLEGATO SUB "10"

ELEMENTI DI VALUTAZIONE E MODALITÀ DI AGGIUDICAZIONE

Alle offerte ammesse la Commissione attribuirà un punteggio determinato sulla base della valutazione degli elementi di natura qualitativa, di cui al paragrafo 8.1 "OFFERTA TECNICA" della lettera d'invito, e della valutazione dell'elemento di natura quantitativa (prezzo) di cui al paragrafo 8.2 "OFFERTA ECONOMICA" della lettera d'invito medesima.

Il servizio sarà aggiudicato a favore del concorrente che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa valutabile con riferimento agli elementi diversi che comprendono la qualità del servizio ed al prezzo sulla base dei seguenti parametri:

a) qualità	max punti 70
b) prezzo	max punti 30

a) VALUTAZIONE QUALITATIVA

Alla qualità (criteri tecnico-organizzativi), desunta dalla relazione tecnica di cui al capitolo 5 del capitolato tecnico, saranno assegnati massimo **70 punti**, attribuiti sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna "punti D max" vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna "punti T max" vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Tabella dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERI	SUB CRITERI		PUNTI D MAX	PUNTI T MAX	PUNTEGGIO MAX CRITERI
A) Modalità organizzative ed operative per l'esecuzione del Servizio	<u>A1)</u>	Indicazione della centrale operativa su Roma e/o Provincia di Roma in possesso dal concorrente. <i>Il punteggio verrà attribuito nel caso in cui il concorrente indichi il possesso di quanto richiesto.</i>		4	45
	<u>A2)</u>	Mezzi di pattuglia in dotazione al concorrente a ridotto impatto ambientale (almeno "Euro 6" in caso di mezzi a benzina o diesel). <i>Il punteggio verrà attribuito nel caso in cui il concorrente impieghi detti mezzi per almeno il 50% dell'intero parco mezzi utilizzato nell'esecuzione dei servizi di vigilanza.</i>		3	
	<u>A3)</u>	Esperienza nel ruolo di guardia particolare giurata (G.P.G) del personale che il concorrente utilizzerà per l'esecuzione del servizio presso SOSE. <i>Sarà valutato il numero di "anni di servizio" medio delle G.P.G. alla data di presentazione delle offerte. L'attribuzione avverrà considerando la media aritmetica degli anni di servizio delle G.P.G. indicate per il servizio:</i> <i>a) media maggiore di 2 anni e minore o uguale a 4 anni (1 punto)</i> <i>b) media maggiore di 4 anni e minore o uguale a 6 anni (2 punti)</i> <i>c) media maggiore di 6 anni (3 punti)</i>		3	
	<u>A4)</u>	Livello e frequenza di aggiornamento del personale in ordine alla normativa in materia di sicurezza sui luoghi di lavoro, di prevenzione incendi, di primo soccorso e di protezione dei dati personali. <i>Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio:</i> <i>Si privilegeranno soluzioni che maggiormente garantiscano l'aggiornamento del personale. La valutazione terrà conto dell'efficacia, della concretezza e della funzionalità della soluzione proposta.</i>	10		
	<u>A5)</u>	Modalità di gestione delle risorse per favorire la continuità del servizio. <i>Criteri motivazionali per l'attribuzione del punteggio:</i> <i>Si privilegeranno soluzioni che riducano al minimo il turn over degli operatori, al fine di favorire una migliore conoscenza dei locali ove</i>	13		

		<i>viene svolto il servizio e che possano garantire tempestività ed adeguatezza nelle sostituzioni, nonché la capacità di affrontare situazioni straordinarie, non previste o non programmate, relative sempre alla sostituzione del personale.</i>			
	A6)	Controllo della qualità dei servizi erogati. <i>Criteria motivazionali per l'attribuzione del punteggio: Si privilegeranno soluzioni che garantiscano un monitoraggio costante che permetta di adottare azioni correttive tempestive, evitando o limitando ogni genere di disservizio.</i>	12		
B) Proposte migliorative e tecnologia	B1)	Eventuali servizi migliorativi, senza oneri aggiuntivi per SOSE <i>Criteria motivazionali per l'attribuzione del punteggio: Si privilegeranno soluzioni che meglio garantiscano un collegamento costante tra la centrale operativa del concorrente e SOSE, al fine di attivare il pronto intervento del personale del concorrente stesso ed effettuare, eventualmente, la richiesta di intervento alle forze dell'ordine.</i>	15		25
	B2)	Apparecchiature adottate nel sistema di teleallarme previsto dal paragrafo 1.1 del capitolato tecnico (numero e caratteristiche) <i>Criteria motivazionali per l'attribuzione del punteggio: Si privilegeranno soluzioni in grado di apportare rilevabili migliorie al servizio.)</i>	10		

Il punteggio qualità sarà definito collegialmente dalla Commissione, sulla base dell'analisi della relazione tecnica (riguardante gli elementi oggetto di valutazione).

La Commissione valuterà i singoli sub-criteri, la cui somma darà origine al punteggio attribuito al criterio di riferimento.

- I) Per ciascuno dei sub-criteri che avranno un punteggio tabellare (T), la Commissione attribuirà il relativo punteggio in maniera oggettiva, in diretta funzione degli elementi di valutazione indicati nella precedente tabella. I valori ottenuti secondo le modalità indicate nel presente punto I) vengono sommati tra loro.
- II) Per ciascuno dei sub-criteri che avranno un punteggio discrezionale (D), ognuno dei commissari utilizzerà un coefficiente, determinato mediante l'attribuzione di un valore variabile tra 0 e 1.

L'attribuzione del coefficiente avverrà sulla base di un giudizio discrezionale effettuato secondo la seguente scala di valutazione:

Scala di valutazione	Coefficiente
Eccellente	1,00
Ottimo	0,90
Buono	0,80
Discreto	0,70
Sufficiente	0,60
Non completamente sufficiente	0,50
Scarso	0,40
Insufficiente	0,30
Gravemente insufficiente	0,20
Al limite della inidoneità	0,10
Inidoneo	0,00

Si precisa che nel caso in cui la Commissione valuti come non accettabili e quindi inidonee una o più soluzioni proposte dal concorrente, al suddetto concorrente sarà attribuito un punteggio, relativamente allo specifico sub criterio discrezionale di valutazione, pari a zero.

Per ogni sub-criterio una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti.

Per ogni sub-criterio il coefficiente complessivo ottenuto dalla media dei giudizi verrà poi moltiplicato per il massimo punteggio ottenibile per il sub-criterio.

I valori ottenuti secondo le modalità indicate nel presente punto II) vengono sommati tra loro.

La somma complessiva dei punteggi ottenuti secondo quanto indicato dai precedenti punti I) e II) darà origine al punteggio qualità di cui alla precedente lettera a) per ciascun concorrente.

Al punteggio qualità più elevato verrà attribuito il valore di 70 e verranno di conseguenza riparametrati tutti gli altri punteggi.

b) VALUTAZIONE PREZZO

Al prezzo saranno assegnati **massimo 30 punti**.

Ai fini della determinazione del coefficiente riferito al prezzo (**30 punti**), la Commissione utilizzerà la seguente formula per ogni offerta dei concorrenti:

$$30 \times (P_b - P_i) / (P_b - P_m)$$

Dove

P_b = prezzo posto a base d'asta

P_i = prezzo offerto dal concorrente iesimo

P_m = prezzo minimo offerto dai concorrenti.

Nell'attribuzione dei punteggi di qualità e prezzo, verranno indicati esclusivamente numeri comprensivi di due decimali dopo la virgola.

La valutazione complessiva di ciascun concorrente è data dalla somma delle valutazioni attribuite ai parametri qualità e prezzo.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi parziali differenti, per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione, sarà posto primo in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sulla valutazione qualitativa (relazione tecnica).

VALUTAZIONE PUNTEGGIO ECONOMICO

Al prezzo saranno assegnati massimo 30 punti. Ai fini della determinazione del coefficiente riferito al prezzo (30 punti), la Commissione utilizzerà la seguente formula per ogni offerta dei concorrenti:

$$30 \times (P_b - P_i) / (P_b - P_m)$$

Dove P_b = prezzo posto a base d'asta

P_i = prezzo offerto dal concorrente iesimo

Pb = prezzo posto a base d'asta	191.000,00
----------------------------------------	-------------------

Istituto di Vigilanza Metropolitana S.r.l.

Pi = prezzo offerto dal concorrente	178.188,00
--------------------------------------------	-------------------

Pm = prezzo minimo offerto dai concorrenti	178.188,00
---------------------------------------------------	-------------------

PUNTEGGIO ECONOMICO MEDIANTE L'APPLICAZIONE DELLA FORMULA DI CUI ALL'ALLEGATO SUB "10" ALLA LETTERA D'INVITO	30,00
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

PUNTEGGIO TECNICO ATTRIBUITO DALLA COMMISSIONE (VALORE GIA' RIPARAMETRATO)	70,00
-----------------------------------------------------------------------------------	--------------

VALUTAZIONE COMPLESSIVA (PT + PE)	100,00
------------------------------------------	---------------